

ТРАКИЕЦЪ

Седмичен вестникъ за обществени и стопански-економически новини.
УРЕЖДА РЕДАКЦИОНЕНЪ КОМИТЕТЪ.

Всичко се изпраща до печатница „Съветница“—Марангонъ—Ямболъ.

ПРОДАВА СЕ

кажда въ 1 отдѣлъ на ул.
„Драгоманска“ съ 4 стан-
ции, хъзбъ, яхъръ и празно дворно място, при
границите: Таско Гигоевъ, Христо Стойновъ, Ат. Гю-
левъ, попъ Марко и Майоръ Поповъ.

Също и празно място отъ 2800 кв. м. въ
фабричниятъ кварталъ при новата гара, на шосе, удобно
на южна, дюкънъ или нѣкакъ индустритъ пред-
приятие.

Споразумение: Ст. Бъчваровъ—обущаръ
срещу аптека „Звезда“.

1-3

Хамбари подъ наемъ!

Даватъ се подъ наемъ хамбари на Панайотъ Трифоновъ, Гара Керменски, също и пристройки-
тъ до тѣхъ, състоящи се отъ обори и нѣколько места,
които може да се приспособятъ — хамбари съ
складъ на храни, тулоции и др., а пристройкитъ—
за работилници, бояджийница и др.

Споразумение: при магазина на Братя Гюлеви.
Ямболъ.

1-3

Владѣе Счетоводство

(Американско — Английско)

Младъ интелигентенъ момъжъ, желае да завеж-
да търговски книги по 1—2 ч. на денъ.

За приключване на балансъ е винаги готовъ.

Справка Редакцията.

1-5

ЯМБОЛСКА ПОПУЛЯРНА БАНКА.

ОБЯВЛЕНИЕ № 1155.

На 24 октомврий т. год., въ 9 часа въ библио-
теката на банката, която се произведе търгъ съ явна
конкуренция, за отдаване подъ наемъ, за 3 години,
отъ 1 януари 1920 год., до 31 декември 1928 год.,
банковитъ доктрини подъ № № 1, 2, 3 и 4.

Поменитъ условия се напиратъ въ банката и
на разположение на всички желаещи.

Гр. Ямболъ, 10 септемврий 1925 год.

Справка Редакцията.

1-5

Банката.

Кантора Чолаковъ продава фабрична варъ
отъ Д-во „КАЛЦИТЪ“

всички количества.

На вагонъ специални условия.

3-3

ИЗВЕДНАЖЪ, следъ е-
динъ промеждътъ отъ 1/4

стотѣни, презъ който ста-
на такива съществени
промѣни въ живота, че из-
разѣни въ цифри, съхъ
състояние да стреснатъ

най-оптимистичния умъ —
общината, при днешниятъ си
съставъ, измѣнъта отъ своя
архивъ дополнилъ оцен-
ки по реализирането на

уличната регулация и се
залови да стоварва кри-
вичъ сопи отъ минувато
върху гърба на стотина-
двеста ямболски граждани.

Въ резултатъ, въ името
на община високотъ плъ-
щання не са по силитъ и
щомъ тъ са съ състоя-
ние да компромитиратъ мо-
дернизирането на града и
да се десятъ години, питамъ:

какъ може да се понесе
отъ частния собственикъ
отнемането на частната му
собственостъ, срещу една

цена, която граничи съ аб-
сурднотъ. Най-сетне въ що

съ виновни стотината
граждани, чиито имоти се
отнематъ на безძеница,

(при днешните цени) само
заради туй, че отъ 1896 г.

до 1912 г. не се намѣриха
хора, които да приложатъ

уличната регулация при
условия 100 пъти по бла-
гоприятни отъ днешните?

Финансовата криза следъ
войната, която стана хро-
ническа болестъ както за
државата, тъй и за об-
щината, засега до основи-
вани и дребни собствени-
ници. Ето защо, когато се

имѣри съ единъ аршинъ
държавата или общинска
каса, ба требовало съ скъ-
пичъ аршинъ да се мѣри
и джобъ на гражданина. Дъл-
годишнинът спестявания

на нѣкого изразени въ ед-
на кущурка, която той

струпала за да може на
старини да подслони гла-
вати си, никой нѣма право
по моя имение *каспайлъ*,

пакъ щетъ съ благородна
цели. Нищо не извивана общината въ слу-
чая, че тя на нѣкакъ „об-
ществено благо“ отнема

имоти на този или онзи,
безъ да го обезсети съ
сума равна поне на 50%

отъ кустемата. Езутъско-
то правило, което раждо-
ди общинския ни съвестъ,

а именно: „челътъ оправ-
дава средствата“, при да-
дението случай, но българ-
ски, значи: *«что соли на
чуждъ гръбъ са малъ»*.

Законодателятъ сващай-
ки времето всички по-
ложения при които би мо-
гъл да изпадне частния

собственикъ и предвид-
дял да опасностъ, на които
би се изложилъ част-
ната собственостъ отъ

посегателства на тази

или онзи общинска властъ
се е постаралъ изчерпа-
телно да регулира тия от-

ношения въ закона за bla-
goустроителство. Този за-
конъ е известенъ на об-
щинаритъ и нѣкога отъ

Михаилъ Ивановъ
бившъ прокуроръ, на 3-та общ. комисия.

Строителната политика въ града ни.

III.

Прилагане уличната регулация.

Оценкитѣ, по които
днесъ община изплаща
обособенитѣ отъ нея част-
ни имоти, по случаи улич-
ната регулация, сѫтъ отъ

1896 год. Тъ се движатъ
отъ 0-20 левъ на кв. м.
[мизерии], а за сградиѣтъ
— тия се изчертаватъ

само съ нѣколько стотини
лева. Така че, на кжъ-
ко казано, всички отчуждяван-
ия, които се налагатъ на

общината споредъ плана,
за цялъ градъ, вълизатъ
на около 50—60

хиляди лева, или една сум-
а, която въ днешното време не може да се купи
единъ яхъръ, а камо ли да

се обезсетятъ стотици ямболски граждани, чиито
имоти се разширяватъ за
благоустроителството на гра-
да.

По вината, било на об-
щински съвестъ отъ мина-
лото (до войнѣ), било

по други причини, тия це-
ни сѫтъ били утвърдени е-
днакъ въ 1910 год. (14 години
по-късно!), а отъ 1910

год. до 17 IX. 1912 година
пакъ ние не били е направи-
ли следъ която дата

настъпва периодъ на вой-
нитъ, който тури капацъ
на всички морепропития.

И изведнажъ, следъ е-
динъ промеждътъ отъ 1/4

стотѣни, презъ който ста-
на такива съществени
промѣни въ живота, че из-
разѣни въ цифри, съхъ

състояние да стреснатъ

най-оптимистичния умъ —
общината, при днешниятъ си
съставъ, измѣнъта отъ своя
архивъ дополнилъ оцен-
ки по реализирането на

уличната регулация и се
залови да стоварва кри-
вичъ сопи отъ минувато
върху гърба на стотина-
двеста ямболски граждани.

Въ резултатъ, въ името
на община високотъ плъ-
щання не са по силитъ и
щомъ тъ са съ състоя-
ние да компромитиратъ мо-
дернизирането на града и
да се десятъ години, питамъ:

какъ може да се понесе
отъ частния собственикъ
отнемането на частната му
собственостъ, срещу една

цена, която граничи съ аб-
сурднотъ. Най-сетне въ що

съ виновни стотината
граждани, чиито имоти се
отнематъ на безძеница,

(при днешните цени) само
заради туй, че отъ 1896 г.

до 1912 г. не се намѣриха
хора, които да приложатъ

уличната регулация при
условия 100 пъти по бла-
гоприятни отъ днешните?

Финансовата криза следъ
войната, която стана хро-
ническа болестъ както за

државата, тъй и за об-
щината, засега до основи-
вани и дребни собствени-
ници. Ето защо, когато се

имѣри съ единъ аршинъ
държавата или общинска
каса, ба требовало съ скъ-
пичъ аршинъ да се мѣри
и джобъ на гражданина. Дъл-
годишнинът спестявания

на нѣкого изразени въ ед-
на кущурка, която той

струпала за да може на
старини да подслони гла-
вати си, никой нѣма право
по моя имение *каспайлъ*,

пакъ щетъ съ благородна
цели. Нищо не извивана общината въ слу-
чая, че тя на нѣкакъ „об-
ществено благо“ отнема

имоти на този или онзи,
безъ да го обезсети съ
сума равна поне на 50%

отъ кустемата. Езутъско-
то правило, което раждо-
ди общинския ни съвестъ,

а именно: „челътъ оправ-
дава средствата“, при да-
дението случай, но българ-
ски, значи: *«что соли на
чуждъ гръбъ са малъ»*.

Законодателятъ сващай-
ки времето всички по-
ложения при които би мо-
гъл да изпадне частния

собственикъ и предвид-
дял да опасностъ, на които
би се изложилъ част-
ната собственостъ отъ

посегателства на тази

или онзи общинска властъ
се е постаралъ изчерпа-
телно да регулира тия от-

ношения въ закона за bla-
goустроителство. Този за-
конъ е известенъ на об-
щинаритъ и нѣкога отъ

нито друго освенъ раници, чиито

притежатели гледатъ съ скъпия

ногъвътъ, когато настъп-
ва първи съдъ.

И вътре въ съдътъ, когато

иматъ съдебни мачи, че

вътре въ съдътъ, когато

иматъ съдебни мачи,

